

桃園市立文昌國中 107 學年度第 2 學期共同議課專業研討會議紀錄

時間	108/3/21(四)		
地點	<input type="checkbox"/> 校史室 <input type="checkbox"/> 課發室 <input checked="" type="checkbox"/> 圖書室 <input type="checkbox"/> _____		
演示者	翁鈺婷	科目/單元	2-2 垂直平分與線對稱圖形
主席	廖士鋒	紀錄	
出席	翁鈺婷、呂蕙華、洪錦閔 吳恩聯 李培慈 方建品 林裕 林岳 蔡伊凡 王如如 陳淑貞		
列席			

108 年 3 月 21 日第七節

圖書室

主席：廖士峰

記錄：李宜錚

外聘講師：平鎮國中劉老師

演示者：翁鈺婷老師

一、主席致詞：

感謝各位同仁的協助觀察，請大家將觀察狀況分享給授課老師。

首先，請鈺婷針對今天的流程、教案及學生反應說明感想。

二、教學觀摩教師心得分享報告：

學生今天表現較往常安靜，給足學生 20 分鐘打洞，多數學生反應快，時間內都能完成，可能是本單元已經教完，學生已有對稱點的概念；教案內容劇本依據七年級學生實際操作過程後，學生給予的回饋作成記錄，故本活動放在 2-2 單元前作操作應是順利的。

三、同儕專業回饋與建議：

(第一組觀課老師)

吳昆聯老師：

整體速度快也算順利，約 13 分鐘完成實作，1 號及 9 號討論熱烈，33 號自己只完成一半，其餘關卡 5 號主動協助。

林智謙老師：

5 號在活動進行前即已將學習單背面完成，6-7 分鐘就完成打洞然後就無所事事，33 號會比較慢可能是因為她是本組唯一的女生，不會跟男生討論研究怎麼做。

(第二組觀課老師)

蔡依純老師：

1. 本組速度快也會共同討論，約 14:15 就完成打洞實作，唯有 8 號不會參與，值得讚許的是，他們完成實作後會討論彼此差異並善用剩餘時間共同完成背面學習單。

2. 藉由活動讓學生觀念加深印象，分組討論學習有效率。

3. 心得分享時間太久影響進度。

王乙如老師：

1. 老師的指示說明很清楚，關卡進行中注動細節，包含環境整潔。

2. 不直接說出答案，引導學生自己說出。

3. 讓組員自己公推出發表想法人氣氛歡樂。

(第三組觀課老師)

洪絹閔老師：

1. 本組討論較不熱絡，活動進行中組長沒發生功能，組長座位於角落不適合，分組若以四人一組較妥。
2. 等待其他組完成，時間太長沒事做。
3. 最後開放式的心得分享能刺激思考。
4. 成功引起動機，學生能專注手邊任務，同組學生互相幫忙。

林嘉淙老師：

1. 學生參與動機高，整體討論熱絡。
2. 可以事先準備小垃圾桶或袋子。
3. 流程、時間掌握很順暢，活動設計能提升學生興趣。

翁鈺婷老師(授課老師)：

本班學生平時會自組小團體學習，默契佳。

(第四組觀課老師)

古蕙華老師：

1. 4號因失誤率高，快把紙張用完，組長會阻止其嘗試，有點可惜。
2. 學生認真參與也會互相幫忙，組長忙於協助4號及整理垃圾。

葉姝奴老師：

1. 老師與學生互動自然能引出主題，時間掌握佳。
2. 學生動作較其他組別落後，但彼此合作度佳。

(第五組觀課老師)

呂琇綾老師：

1. 兩位女生動作快，會教6號7號，3號不參與互動學習，進行至第五關整組失敗率高，時間緊迫。
2. 老師引導問答，學生互動良好。

廖士峰老師：

1. 28號表現佳，會將折紙技巧方法與組員解說，但組員似乎聽不懂。
2. 學生勇於嘗試，紙張用完。
3. 本活動能引起學習動機，老師會走動觀察每一組學習狀況，課程內容準備充足。

劉老師(講師)：

1. 此教案經過學生實際進行操作後，即可做為修正檢討依據；鈺婷花了很多時間不斷修正教案，此版本已是第五版。
2. 過程中學生互動與否是班級經營的呈現非教案所致。
3. 建議加入競賽方式，同學會為了爭取團隊成績而更加投入並互相教學。
4. 平時教學多採用分組模式，可增加學習效果。

翁鈺婷老師(授課老師)：

1. 此次活動未特別分組，按照班上原本生活競賽組別進行，原本就有默契。
2. 組長位置安排及各組男女比例是考量不周。
3. 今天實作時間很充裕，當下有考量是否抽出五分鐘進行競賽，但又怕流程異動會造成亂象而猶豫不決，最後還是依照原據本進行。
4. 心得分享的回答制式，未加入主觀思想。

劉老師(講師)：

1. 教學可以靈活運用，今天實作時間確實充裕，可以預告學生兩分鐘後進行PK，如此學生必會加入討論氣氛瞬間被帶動；或多一些提問讓學生來發表，流程是可以依實際狀況彈性調整。
2. 感謝各位老師這幾次的參與，日後有教學相關問題歡迎互相討論。