

# 竊·切·思·語

授課教師：陳雅文



# 我們怎麼閱讀〈荊軻刺秦〉？

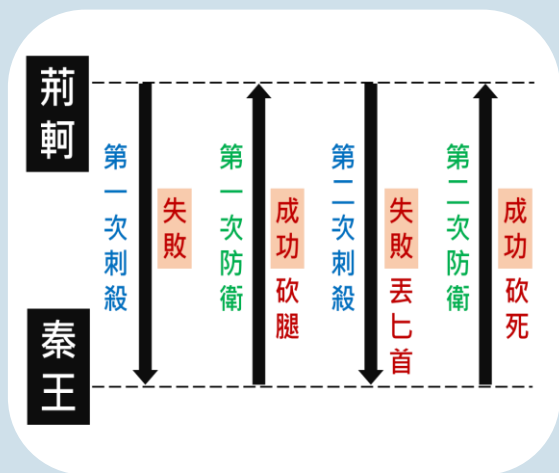
EP 2

## 荊軻刺秦

被追殺了可以殺人嗎？



# 1



理解事件

# 2

秦王  
V.S  
李斯

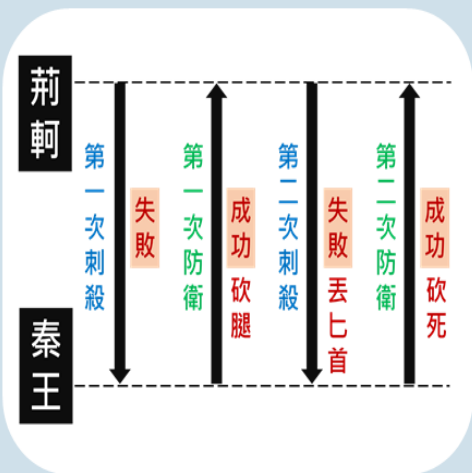
知曉立場

# 3

正當防衛  
V.S  
防衛過當

認識法律

# 1



➤ 第一次閱讀—掌握人物與事件

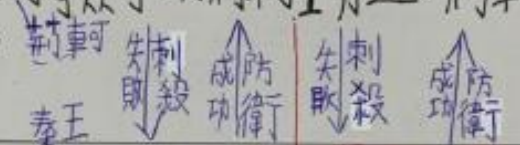
受害者：( ) / 被告：( ) / 檢察官：( )

➤ 第一次閱讀—掌握人物與事件

受害者：(荆軻) / 被告：(嬴政) / 檢察官：(李斯)

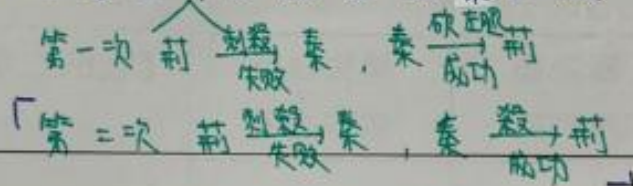
請用一段話說清楚秦王、荆軻兩人之間的糾葛：

荆軻欲殺秦王，秦王持劍砍荆軻左腿，荆軻失去行動能力之後被秦王殺死。



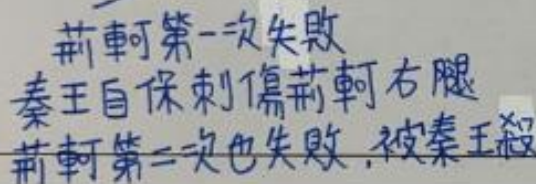
請用一段話說清楚秦王、荆軻兩人之間的糾葛：

荆軻計畫殺害秦王，失敗反被秦王殺

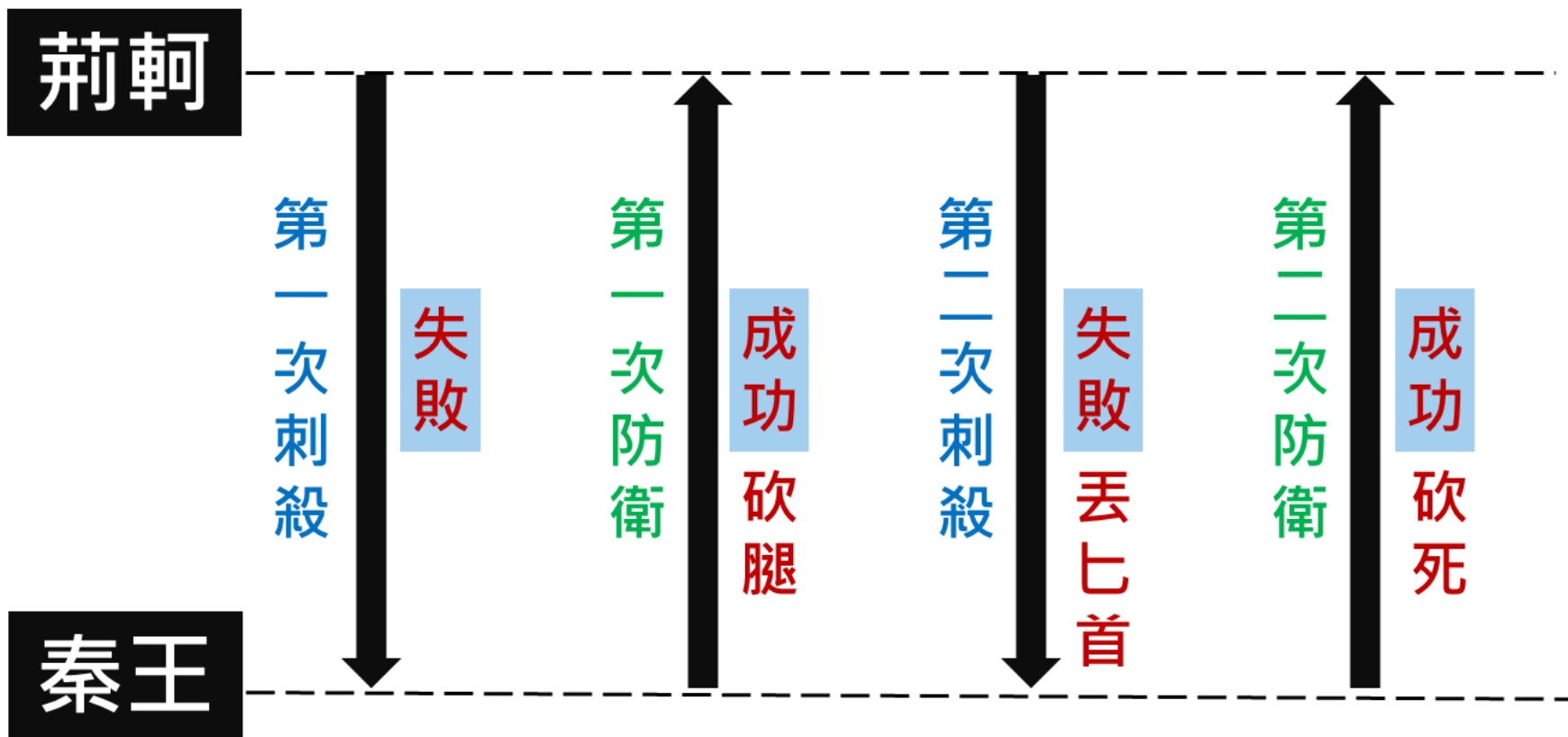


請用一段話說清楚秦王、荆軻兩人之間的糾葛：

荆軻要殺秦王，反被秦王殺



# 秦王與荊軻兩人糾葛



# 2

## 秦王 V.S 李斯

➤ 第二次閱讀—確定立場：明白人物關係後，請說明秦王與李斯各自的立場與看法

李斯：

秦王在砍傷荊軻腳後，應該用更好的方法，而不是殺了他。  
所以是防衛過當

李斯：

秦王面對荊軻的刺殺，為了保護自己，而殺了荊軻  
情況危急，無法冷靜 所以是正當防衛  
秦王應該屬於  
↑  
可能還有武器

斷腿 投匕為界限

李斯：秦王在荊軻沒有行動能力和武器時，可以選擇其它方式自保，不需直接殺了荊軻  
所以是防衛過當

秦王：面對荊軻的刺殺，秦王出手是為了自我防衛，屬正當防衛  
情況危急，荊軻可能還有武器

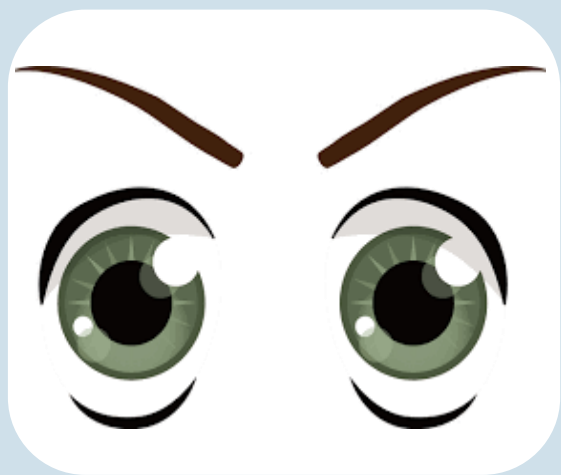
李斯：秦王在荊軻左腿受傷之後，又被秦王殺死，但荊軻當  
下已失去行動能力，秦王屬防衛過當。

秦王：荊軻刺殺秦王，是不法之行為，秦王為了自保，斬殺  
荊軻，因此此為正當防衛。  
且情況危急，可能荊軻  
還有武器。

The image features a central composition of legal symbols. At the top is a wooden scale of justice with two pans. Below it, a wooden gavel rests on a wooden block. In the foreground, a thick, dark red book with the word 'LAW' written in gold on its cover is visible. A scroll of parchment is partially unrolled in the background. A dark grey horizontal band is superimposed over the center of the image, containing the text '模擬法庭' in white.

# 模擬法庭

# 1



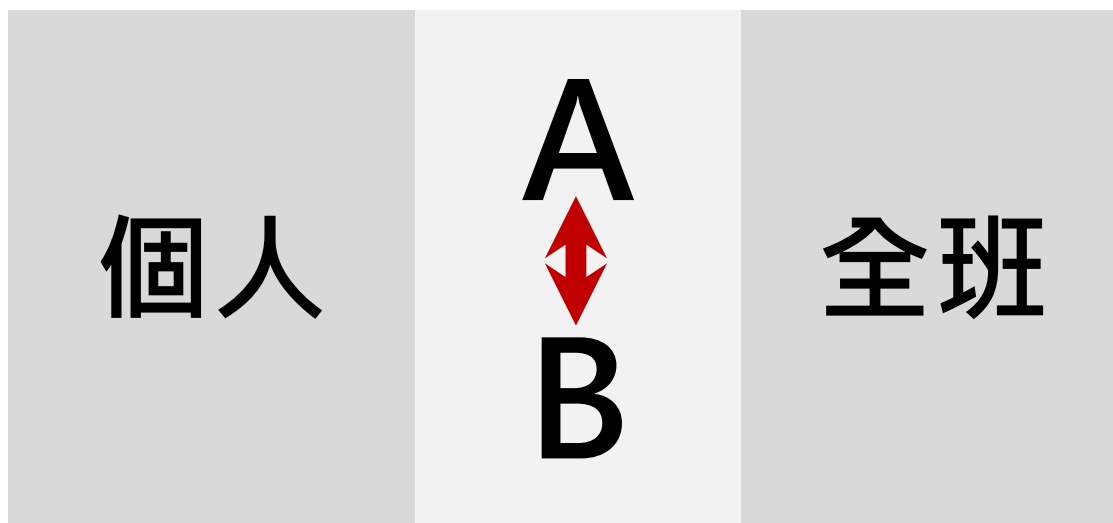
**理解事件**

第一次思考-掌握人物與事件

## 二、發展活動-模擬法庭

(一)還原事件：學習像檢察官一樣分析案件。

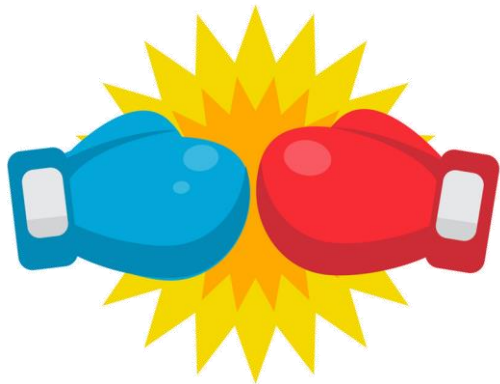
1. 各自討論，自己先整理出案件過程。
2. 組內分享(組內找出一個最完整的答案)
3. 全班分享(找出兩到三組，下一組須針對上一組作補充)
4. 教師聚焦與小結



# 2

第二次思考-確定立場：

明白**事件因果**後，請說明屋主  
與檢察官各自的立場與看法



知曉立場

# 3



擴大思考

第三次思考-上網蒐集資訊：  
我們還發現了些什麼？

支持  
正當  
防衛

支持  
防衛  
過當

在何先生的行為屬於正當防衛  
以事件優先來說房子是屋主的  
的，小偷闖入已算是侵入  
私人領土或了，那屋主的確  
是可以做出相對的防禦  
(在國外拿槍殺死小偷都算  
合法的)

我認為法官判的沒錯，有錯的是  
台灣的法律，立法者怠惰一直不  
修法，像這種正當防衛應該  
要完全無責的，即使過當亦是如  
此，因難以想像當事人遭遇。

在危及的時候根本無法思考最好，侵害最小的手  
段，而選擇其他手段，又變成防衛過當，大部  
分的人都先保護家人，所以為正當防衛  
(來源: ettoday)

台灣因要修法，因為沒有人能在客觀的環境，完全不發  
生一絲一毫的遺漏或差錯，所以台灣應進行更細的  
論證，且考慮常態心情。

客觀上若不具备實施反擊的必要性，能權益均衡  
之相當性，可是勇夫見被害人呼吸困難仍持續壓制  
被害人使被害人窒息死亡，且因以理智第三人處在侵害人  
的情境中，以在傷害當時已經存在並且是客觀上  
可認識的事實情況為判斷。



再次表態

貼出你的理想位置

防衛  
過當

正當  
防衛



- 從正當防衛與防衛過當去思考，你認為屋主應該是正當防衛，還是防衛過當呢？請判斷事件，並引用客觀性論點支持自己，說出你的立場與原因。(有更改想法的，可以進一步說明改變原因)

二次表態(班上立場)	正當防衛，不應判罪	防衛過當，過失致死	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <span>正當防衛</span> <span>【我的立場】</span> <span>防衛過當</span> </div>
票數			<hr style="border: 1px solid black;"/>
【原因】			

反覆閱讀，讀出文本意義  
不斷提問、澄清，釐清事情  
然後形成自己的觀點與行動

我們還要再學著進一步反問自己  
這就是事情的真相了嗎？  
還有什麼我需要理解的？  
我還可以做些什麼？  
我在這過程中產生了哪些變化？

學著思考，學著自己找方法



# 讓閱讀成為學習的起點，而非終點

